

УДК 378.147:044.4'24(477)



**Н.І. Карлова,**  
викладач,  
Херсонський  
політехнічний  
коледж  
Одеського  
національного  
політехнічного  
університету  
koledg@mail.ru



**Т.Є. Багмет,**  
викладач,  
Херсонський  
політехнічний  
коледж  
Одеського  
національного  
політехнічного  
університету  
koledg@mail.ru

## ОЦІНКА ЯКОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ЦИКЛОВОЇ КОМІСІЇ

*Н.І. Карлова, Т.Є. Багмет. Оцінка якості діяльності циклової комісії.* У статті розглядається один із варіантів оцінки якості роботи викладачів циклової комісії, який було апробовано на практиці у період 2012-2013рр. Запропонована схема та критерії оцінювання якості роботи викладачів на основі кількісних та якісних показників.

*N.I. Karlova, T.Y. Bagmet. Quality assessment of cyclic commission.* In this article one of the options assessing the quality of teachers cyclic commission, which was tested in practice in the period 2012-2013. The proposed scheme and the criteria for evaluating the quality of teachers on the basis of quantitative and qualitative indicators.

**Вступ.** У сучасному освітянському просторі все більше уваги приділяють питанням розробки стандартизованих метрик оцінки якості як набутих знань випускником навчального закладу, так і складанню рейтинга навчального закладу. Випускна циклова комісія «Програмна інженерія» забезпечує якісну і різносторонню підготовку молодшого спеціаліста. І тому постійний моніторинг якості роботи викладачів циклової комісії є невід'ємною складовою процесу навчання. Запропоновані у статті якісні характеристики та критерії дозволяють оцінити роботу викладачів комісії, використовуючи 100-бальну систему.

На сьогодні оцінити якість роботи викладача спеціальних дисциплін досить проблематично. Існують різні методики, які в основному направлені на оцінку роботи вчителів загальноосвітніх навчальних закладів. Але мало пропозицій, як у кількісних показниках, рівних і однакових для різних навчальних закладів 1-2 рівня акредитації, провести таке атестування.

Викладачі циклової комісії пропонують розглянути деякі основні показники, вимоги та метрики щодо рівня викладання, якості підготовки фахівців. Потрібно оцінити якість роботи кожного викладача комісії за сумарними показниками якості викладання спеціальних дисциплін, як таких, що формують професійні якості випускника та забезпечують про-

фесійну підготовку фахівця освітньо-кваліфікаційного рівня «молодший спеціаліст».

Спеціальні та профільні дисципліни спеціальності «Розробка програмного забезпечення» забезпечуються викладачами комісії «Програмна інженерія». За особовим складом – 14 осіб. За навчальним планом 2012р. до такого переліку віднесені 20 дисциплін, включно з дипломним проектуванням, яке є синтезом та кінцевою метою роботи викладачів комісії.

Робота викладача визначається двома основними складовими – навчальною та поза навчальною діяльністю. Показники і метрики оцінювання відповідно до складових поділені на дві частини – показники, які характеризують навчальну діяльність по спеціальним дисциплінам, і показники, що відображають науково-дослідну, виховну, профорієнтаційну, інші види діяльності.

Особливістю такого підходу стали умови визначення, які саме фактори впливають на якість викладання дисципліни. Безумовно, кадрові рішення, особистість викладача відіграють важливу роль у засвоєнні знань та отриманні навичок. Але якщо немає якісної методичної, технічної, матеріальної бази, не розроблена прозора діагностика оцінювання знань студента, це створює передумови конфлікту «викладач-студент». Для комісії «Програмна інженерія» актуальними є проблеми, що пов'язані з постійним оновленням переліку спеціальних дисциплін у відповідності до Галузевих стандартів вищої освіти України (ГСВОУ), навчального плану, розвитку ІТ-технологій.

Вище перераховані особливості знайшли своє відображення у переліку показників, у кількісному оцінюванні або метриках.

Враховуючи, що навчальна діяльність займає більшу частину часу, і є основою професійної діяльності, запропоновано на цю частину відвести 70 балів, а на оцінювання поза навчальної частини – 30 балів.

Якщо при підведенні підсумку як середньої суми балів по двом частинам таблиці отримаємо позитивну оцінку, то робота комісії може вважатися відповідно задовільною, доброю або відмінною, враховуючи прийняту у коледжі 100-бальну систему оцінювання і її відповідність національній шкалі.

При визначенні чинників, що впливають на якість роботи викладачів, були враховані елементи посадових інструкцій, індивідуального плану викладача, параметри, які визначаються при роботі державної акредитаційної комісії, державні стандарти ГСВОУ.

Наведена нижче таблиця відображає перелік характеристик та метрик оцінки якості роботи викладачів циклової комісії.

Таблиця 1. Пропоновані показники оцінювання якості роботи викладачів циклової комісії

Графа	Показники оцінювання	Мін	Мах
1	2	3	4
	<b>Частина 1</b>		
1	<b>категорія +вчена ступінь оцінюється від 2 до 10 (може бути сумарною)</b> спеціаліст-2б, II-га категорія – 4б, I-а категорія -6б, вища-8б, старший викладач -9б, методист - 10б, аспірант – 2б, здобувач - 3б, кандидат -4б	2	10
2	<b>Педагогічний стаж (роки) оцінюється від 2 до 5</b> 1-3 років – 2б, 3-5років -3б, 5-10років -4б, 10років і вище – 5б	2	5
3	<b>Вік викладача оцінюється від 1 до 5</b> 22-25років -1б, 25-30 років -2б, 30 – 45 років – 5б, 45 – 60 років - 4б, >60 – 2б	1	5
4	<b>Посада оцінюється від 1 до 5 (може бути сумарною)</b> адміністрація – 4б, Голова ЦК – 3б, УВП – 2б, викладач – 5б	2	9
5	<b>КП / КР / ДП / заочне – методичні вказівки оцінюється від 1 до 5</b> є теми, графіки консультацій, захисту -1б, тезисні викладки -2б, довільний друкований текст - 3б, електронний та паперовий варіант -4б, затверджені на методичній .раді – 5б	1	5
6	<b>Олімпіади з дисциплін участь оцінюється від 2 до 5</b> Відсутні -0б, рівень відділення -2б, коледжу -3б, області -4б, України-5б	2	5
7	<b>Навчально-методичний комплекс (паперовий) оцінюється від 2 до 4</b> не відповідає структурі – 2б, матеріали не оновлені або застарілі – 3б, відповідає вимогам і структурі НМК -4б	2	4
8	<b>Навчально-методичний комплекс (електронний ) оцінюється від 2 до 4</b> не відповідає структурі – 2б, матеріали не оновлені або застарілі – 3б, відповідає вимогам і структурі НМК -4б	2	4
9	<b>Діагностика(Модульні контролі) оцінюється від 2 до 4</b> неструктурована – 2б, відповідає структурі, але відсутній електронний варіант -3б, відповідає вимогам і структурі тестів, є електронний -4б	2	4
10	<b>Діагностика (екзамени або підсумок) оцінюється від 2 до 4</b> неструктурована – 2б, відповідає структурі, у відповідності до навчального .плану(підсумок ) -3б, відповідає вимогам і структурі екзамену -4б	2	4
11	<b>Лабораторні/практичні роботи (методично- технічне забезпечення) оцінюються від 2 до 5</b> Є в наявності, але занадто складні або ж прості - 2б, відповідають вимогам, але потребують вдосконалення -3б, відповідають	2	5

	вимогам, але немає в електронному вигляді – 4б, відповідають вимогам – 5б		
12	<b>Якість за поточний рік (середня%) оцінюється від 1 до 5</b> 40< або 85-100- 1б, 50<- 2б, 50-60 – 3б, 60-75– 4б, 75-85– 5б	1	5
13	<b>Ступінь новизни дисципліни складність оцінюється від 2 до 5</b> нова дисципліна-5б, викладається 1-2 роки -4б, викладається 3 і більше років -2б	2	5
	Разом	23	70
	<b>Частина 2</b>		
14	<b>Класне керівництво складність оцінюється від 2 до 5</b> Формальне виконання обов'язків – 2б, кількість студентів до 25 – 3б, документація впорядкована, група має добрі показники – 5б	2	5
15	<b>Науково-дослідницька діяльність якість оцінюється від 2 до 4</b> Рідко приймає участь у конференціях, періодичних виданнях – 2б, систематично приймає участь, наявність публікацій більше двох – 3б, активний учасник і організатор - 4б	2	4
16	<b>Гуртки/індивідуальна робота зі студентами/організація олімпіад(може бути сумарною)</b> <b>якість оцінюється від 2 до 4</b> рівень коледжу -2б, області -3б, України-4б	2	4
17	<b>Робота на відділенні участь оцінюється від 2 до 4 (може бути сумарною)</b> є активним учасником в роботі ЦК, відділення -2б, систематично приймає у педагогічних радах, методичних радах – 3б, активний учасник і організатор -4б	2	4
18	<b>Якість випуску спеціалістів (середня%) оцінюється від 2 до 4</b> Кількість випускників з червоним ДП<10% – 2б,10% - 20% – 3б, >20%- 4б	0	4
19	<b>Підвищення кваліфікації випускника (середня%) оцінюється від 2 до 4</b> Кількість випускників, що продовжили навчання в вузах <20% - 2б, ,20% - 40% – 3б, >40%- 4б	2	4
20	<b>Профорієнтаційна робота оцінюється від 2 до 5</b> формальна участь -2б, приймають участь у всіх заходах -3б, активно співпрацюють з навчальними закладами -4б, рейтинг спеціальності високий -5б	2	5
	<b>Разом</b>	12	30

Згідно із розробленими чинниками і відповідно до набраних балів, по графам 1-13 сума балів складає 1073,68, а середнє, враховуючи кількість рядків – 53,68.

По другій частині таблиці(графи 14-20), відповідно до списку викладачів комісії, сума балів складає 278, а середній показник – 21,38б.

Загальна оцінка показника роботи комісії – 75,07 бали, що відповідно до діючої у коледжі системи оцінювання та національної системи оцінювання визначається як оцінка „добре”.

**Висновки.** Запропонована схема, характеристики та метрики оцінювання дозволяють провести як аналіз роботи викладачів комісії, так і самоаналіз якості підготовки фахівця цикловою комісією.

Подібна схема була апробована у Херсонському політехнічному коледжі Одеського національного політехнічного університету у 2012-2013рр.

### **Література**

1. Закон “Про пріоритетні напрямки розвитку науки і техніки України”
2. Наказ № 161 від 02 червня 1993 року "Положення про організацію навчального процесу у вищих навчальних закладах"
3. Галузеві стандарти вищої освіти України, 2009  
<http://www.nbu.gov.ua/>